

Terms of Reference for Project Verification for Afforestation and Reforestation (A/R) projects

For evaluation against the Plan Vivo Standard (v. 12/2013)

Introduction

This Terms of Reference (ToR) has been designed to assist the auditor with the verification of Afforestation and Reforestation (A/R) projects. Plan Vivo verification consists of a review by an approved third-party of the project's conformance with the Plan Vivo Standard (2013) and a quantification of the project's impacts including progress towards any estimated carbon sequestration. Plan Vivo projects are expected to undertake third party verification within 5 years of validation and at least every 5 years thereafter.

Climate benefits in Plan Vivo A/R projects are estimated by comparing a baseline scenario compared to carbon sequestration rates under the project scenario. These interventions are typically quantified ex-ante.

Objectives

The broad objective of verification is to conduct an evaluation of a registered and functioning Plan Vivo project against the Plan Vivo Standard to ensure that the project continues to conform to the Standard and that it continues to deliver carbon emission reductions, and other expected benefits, to local ecosystems and livelihoods.

The key questions the verifier is expected to address are:

1. Does the project continue to comply with the requirements of the Plan Vivo Standard (v. 12/2013)?
2. Have project activities been carried out as planned in the PDD and as reported in project annual reports?
3. Have project activities contributed to generating the project's overall climate benefits to the extent expected?
4. Have the climate benefits generated by the project been made in accordance with those estimated in the project's Technical Specifications?
5. To what extent has the project generated expected livelihoods and biodiversity benefits?
6. Have any new project activity types or significant changes to project design (activities, procedures or monitoring protocols) as recorded in project annual reports and updates to the PDD been effectively implemented in compliance with the Plan Vivo Standard?

Under the process and methods section of this ToR, further details of suggested methodologies, sources of information and techniques for information analysis are given for each of these key verification questions.

Plan Vivo Standard and references

The full requirements for registered Plan Vivo projects can be found in the Plan Vivo Standard. The Plan Vivo Standard (2013 version) can be downloaded from <http://www.planvivo.org/project-network/project-resources/>. The document includes definitions and acronym lists. Further information on the application of the Plan Vivo Standard can be found in the Plan Vivo Procedures Manual, which is available to download from <http://www.planvivo.org/project-network/project-resources/>. Finally, the Plan Vivo Socio-Economic Assessment Manual (<http://www.planvivo.org/docs/Socio-economic-Manual.pdf>) provides useful information on socio-economic monitoring, performance indicators and participatory methods for stakeholder consultations.

Interpretations and clarifications

Verifiers are advised to contact the Plan Vivo Foundation prior to a verification audit to ensure they have an up-to-date terms of reference, the latest verification report template, the complete list of documents for the pre-field assessment as well as all relevant project annual reports. This will also be an opportunity for Plan Vivo to highlight any areas for specific attention during the verification visit. For further interpretations and clarifications please contact the Plan Vivo Foundation Secretariat at info@planvivofoundation.org.

In certain circumstances, Plan Vivo may opt to participate in the verification as an observer. In this case, Plan Vivo will communicate this to the project coordinator before the terms of the verification are finally agreed between the project coordinator and the independent verification organization or individual so that the costs of this can be included in the overall verification budget.

Whilst independent verifiers operate under these ToRs for verification of A/R projects developed by Plan Vivo, they are contracted by, and accountable to the project coordinator, who is responsible for paying the full costs of verification at the current rates.

Scope

Verification should take place over the entire physical project area where project activities have been implemented to date. Only data relating to the period of time since the validation or previous verification should be considered.

Where projects wish to validate new interventions, activities or project design during the verification, the scope should be confirmed; typically, activities due to commence within 12 months of the verification could be reasonably included. In the event that there is more than one intervention to be verified (approved under separate *Technical Specifications*) then each should be separately verified and the overall project climate benefits and other impacts generated should be calculated.

Process and methods

The verification process and method for A/R projects under the Plan Vivo Standard involves application of auditing techniques for the whole project and for each separate verification question listed under 'Objectives', including:

Table 1 Verification Audit Techniques

Verification Question	Description of scope, focus and suggested methods
1. Does the project continue to comply with the requirements of the Plan Vivo Standard (v. 12/2013)?	Assess whether the project is complying with all areas of the Plan Vivo Standard (v. 2013) and that all 8 project principles are being fully applied. Particular attention should be given to the following aspects: • Is the project being managed with transparency, accountability and engagement of relevant stakeholders and in compliance with the law (principle 3)? • Does the project demonstrate community ownership, participation, commitment and awareness (principle 4)? • Is the project effectively managing risks (principle 6)? • Are project benefits being equitably shared (principle 8)? Key methods: i. Review of project documentation (annual reports, project databases, other information and documents including minutes of project meetings) ii. Facilitated discussions and meeting with community members and individuals (to assess understanding, awareness, commitment and perceptions about the project) iii. Discussions with project staff and community participants to assess the effectiveness of the project's governance structure and administrative procedures
2. Have project activities been carried out as planned in the PDD and as reported in project annual reports?	Evaluate and collect evidence on project activities. This includes gathering information from the project on quantities (of different activities carried out), verification of reported activities in the project's annual reports and in comparison with the threshold for these activities included in the PDD and annual reports and an assessment of their quality (have they been carried out well?) and likely sustainability (will they continue to be carried out after direct project support ceases?) Key methods: i. Review of project documentation (annual reports, project databases, other information and documents including photographs of different activities being carried out) ii. Field visits and field observations of different activities

	iii. Discussions with project participants and triangulation/cross-checking of information received (using participatory tools from the Plan Vivo Socio-economic Manual) iv. Comparison and assessment of information from annual reports (and elsewhere) and the thresholds (targets) for these activities listed in the PDD/Technical Specification
3. Have project activities contributed to generating the project's overall climate benefits?	Whilst reported project activities may be fully carried out, they may not necessarily be effectively contributing to generating climate and other project benefits. For each project activity a somewhat qualitative assessment is required of the actual contribution, including an assessment of critical activities that may be required in order to achieve carbon benefits but which are not being carried out. Key methods: i. Review of project documentation (annual reports, project databases, other information and documents) ii. Field visits and field observations of different activities iii. Discussions with key local experts iv. Discussions with project participants and triangulation/cross-checking of information received (using participatory tools from the Plan Vivo Socio-economic Manual)
4. Are the climate benefits generated by the project been made in accordance with those estimated in the project's Technical Specifications for each approved project intervention?	Is the project complying with Plan Vivo Standard principle 5? Assess the accuracy of reported climate benefits based on the estimates made in the approved Technical Specification. In the case of more than 1 approved Technical Specification, each should be separately assessed and combined information on emissions reductions calculated for the whole project. For each intervention reported, make an assessment of whether the carbon model used in the Technical Specifications is still relevant. Key methods: i. Field visits to sites of different interventions (if more than 1) to verify the physical site conditions and the presence or otherwise of evidence of changes in forest conditions ii. Assessment of monitoring database against project targets and carbon models described in technical specifications iii. Sampling during site visits to confirm monitoring results

	iv. Discussions and application of participatory tools¹ with community members to assess changes in forest condition v. Review of other forest-related monitoring data (if available) e.g. sample plots.
5. To what extent has the project generated livelihoods and biodiversity benefits in addition to the climate benefits?	Is the project complying with Plan Vivo Standard principles 1, 2 and 7? Projects under the Plan Vivo Standard must demonstrate positive livelihoods impacts for participating households (especially poor and disadvantaged) and must also conserve and enhance biodiversity. Key methods: i. Semi-structured interviews with representatives of relevant stakeholder groups especially poor, women or otherwise disadvantaged people, as well as with community leaders and project staff ii. Comparison of project's socio-economic baseline conducted at the start (or immediately after) the project activities with its most recent socio-economic survey results in order to assess the positive impacts the project has had on the livelihoods of local communities. iii. Assessment of available biodiversity information including any information in the PDD/Technical Specification and any information more recently generated through project monitoring or separate studies iv. Interviews with local experts (covering socio-economic factors and biodiversity) on locally-experienced changes v. Analysis of project information regarding payments made to community groups and individuals and expenditure details on how such funds have been used (including verification of bank accounts, as required)
6. Have any new project activity types or significant changes to project design (activities, procedures or monitoring protocols) as recorded in	During the previous 5-year period, the project may have made some changes or increased the scope of its interventions. These changes should have had prior approval by Plan Vivo (if significant²).

¹ Please, refer to the Plan Vivo Socio-economic Manual (<http://www.planvivo.org/docs/Socio-economic-Manual.pdf>) for more information on participatory tools.

²Further information is available in the [Plan Vivo Procedures Manual](#) (Section 9, p.33) regarding project expansion and the specific circumstances that may trigger the need for a separate validation of these new activities/intervention(s).

project annual reports and updates to the PDD been effectively implemented in compliance with the Plan Vivo Standard?	Key methods: - Review of annual reports and relevant communications between the project and Plan Vivo to assess which changes have been made to project design, whether these were justified, whether these have been implemented and to what extent they have contributed to project impacts - Discussions with Plan Vivo prior to verification to identify any particular areas of concern or issues that have been raised during the previous project period (if Plan Vivo is present as an observer during the verification process this can be an on-going discussion) - Discussions and presentations by the project coordinator highlighting and significant changes.
---	---

Verification Outputs

The output of the verification is a Plan Vivo Verification Report, which, along with any supporting documents, presents the review findings and details the project's conformance with each of the requirements in the Plan Vivo Standard and performance as per annual reports submitted. The verification report will have the following main sections:

A. Assessment of project against the requirements of the Standard

The report should describe whether the project meets each requirement of the Plan Vivo Standard using the verification template provided by Plan Vivo

B. Presentation of the responses to each of the verification questions

The report should provide an answer to each of the verification questions using the verification template provided by Plan Vivo.

Corrective Actions

Where the verifier finds that the project is not compliant with a given requirement of the Standard or where the response to a verification question is not satisfactory, the report should specify the corrective action needed for compliance and propose a timescale within which it must be implemented. This should be discussed with the project coordinator. In cases where it is not possible to assess whether the project is compliant or where the question cannot be answered due to lack of adequate information, this should also be considered as a corrective action to be addressed by the project by provision of further information.

The reviewer should specify whether, in their professional opinion, a major or minor corrective action is required.

- **Major Corrective Action Request (CAR):** A non-conformance likely to result in the failure of the project or likely to materially reduce its ability to deliver the benefits intended. A major CAR may include a collection of many less significant non-conformances that collectively

suggest critical failings in the project or inability of the project coordinator to successfully manage the project.

- **Minor Corrective Action Request (CAR):** A non-conformance not likely to materially affect the project's delivery of the intended benefits. This may include e.g. a single or small number of lapses in maintaining systems, minor omissions or inconsistencies in documentation.

Where corrective actions are specified, the Plan Vivo Foundation will conduct a follow-up review of any amendments or additions to project documentation, or other evidence submitted by the project to demonstrate that corrective actions have been fulfilled.

If major CARs are identified that substantially affect the project's ability to comply with the Plan Vivo Standard, then Plan Vivo may opt to temporarily suspend the project whilst these are being addressed. During the suspension period the project will not be issued with Plan Vivo Certificates and will not be able to sell any unsold certificates that have already been issued. If a project fails to address major CARs – despite having been formally requested by Plan Vivo to do so – Plan Vivo may choose to remove the project from the Plan Vivo registry.

Observations/recommendations

The verifier may find areas where procedures, data or documentation could be clarified or improved, but which are not deemed material enough to impose a corrective action. In this case, the reviewer should make observations or recommendations, which the Plan Vivo Foundation will follow up with the project coordinator at its discretion. In particular, the verifier should indicate in the report whether there is a need to revise the project technical specification(s) (as a result of more recent monitoring data becoming available) or whether the % risk buffer as agreed in the original specification is still applicable.

C. Verification Opinion

The report will include a summary verification opinion, as to whether:

- i. The project documents represent an accurate and clear description of the project, its activities and monitoring.
- ii. Based on an objective assessment of the project, the project meets the Plan Vivo Standard.

D. Project Documentation and Supporting Evidence

The project coordinator should make the project documentation (PDD, technical specification, annual reports, databases, remote sensing reports/data, and any other supporting evidence, to show compliance with the Standard) needed for verification available to the reviewer, a minimum of 15 working days before the field visit. For this purpose, the Plan Vivo Secretariat can make available the most recent "List of Documents" the Project Coordinator must provide the verifier with in order to begin the desktop review of the project.

The verifier is expected to use his/her expert knowledge and professional judgment to evaluate available evidence to determine which of the requirements of the Plan Vivo Standard are satisfied by the project as designed and documented.

The verifier is expected to operate by the principle of client confidentiality and treat all information provided by Plan Vivo and by the project coordinator as confidential both during and after the end of

the verification assignment. Information should not be disclosed to any 3rd party or included in any other document or report without the express permission in writing from Plan Vivo.

Submission of Verification Reports

A draft verification report will be submitted to the project coordinator and to Plan Vivo Foundation simultaneously by the verifier at the end of the verification visit. Plan Vivo will respond within 30 days with any requests for clarification, further questions or other comments to enable the verifier to finalise the report.

Publication of Verification Reports

The final verification report, all of its contents and any drafts will remain confidential until the Plan Vivo Foundation publishes its contents following its decision regarding ongoing project approval.

All final verification reports will be published on the Plan Vivo website.

Verification Report Template

*All items in this reports must be completed using Calibri 11, black and non-italic font. Please, do not modify the format of this template. The numbers in brackets (e.g. 1.2) refer directly to the requirements in the Plan Vivo Standard (v.12/2013) that they describe. If, at the time of verification, the auditor has also been instructed to conduct the validation of a new project activity to be annexed into an existing Plan Vivo project, then the validation table on page 14 (**iError! No se encuentra el origen de la referencia.**) must be completed.*

Name of Verifier(s)	Date of Review
VVB Name and Address	(logo) Asociación de Normalización y Certificación A.C. Eje Lázaro Cárdenas no.869 Nueva Industrial Vallejo, Gustavo A Madero, C.P. 07700 Ciudad de México, México.
Lead Auditor	Marianna Díaz Negrete
Audit Team Member(s)	Andrés Aguilar Galindo Lesly Ortega Santillán Alexis López Navarro
Internal Verification Code	
Standard Version	Plan Vivo V.12 7 2013
Plan Vivo Certificates (PVC) issued (ex-ante)	
• Of which have been converted to ex-post	
Buffer Certificates	6 de octubre 21 a 15 de febrero 22 y de julio a octubre 2022 y 01 al 14 de octubre de 2022

Project Description

El Coordinador del proyecto es la Sociedad Cooperativa AMBIO, S.C. de R. L., responsable de la coordinación técnica y administrativa del programa Scolel'te.

La oficina principal se localiza en Calle Emiliano Zapata No.4 Barrio el Relicario C.P. 29286, San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México.

Contactos:

Tel: 967 678 8409

M en C. Elsa Esquivel - elsaesquivelb@yahoo.com

Lic. Helena Barona - scolelte.ventas@gmail.com.

Ing. Sotero Quechulpa Montalvo - cooperativaambio@gmail.com

Ing. Cruz Rubén Trujillo Sánchez - 13rubentrujillo@gmail.com

Introduction

1. **Objetivo.** Verificar el seguimiento al manejo de los recursos agroforestales y la captura de carbono forestal de los productores del programa Scolel'te bajo el Estándar Plan Vivo 2013, para programas de pago por servicios ambientales, orientados a la comunidad.
2. **Alcance.** La verificación tuvo como alcance a los productores del programa Scolel'te, a través de la revisión de una muestra aleatoria, revisando ocho Planes Vivos, escogidos de acuerdo con la NOM-Z -12/2-1987, Muestreo para la inspección por atributos parte 2, a partir del número de municipios, alineados a las especificaciones técnicas de los sistemas agroforestal en clima templado y tropical y especificación técnica Marqués de Comillas del estándar Plan Vivo 2013, en el estado de Chiapas, México.
3. **Metodología.** La verificación se llevó a cabo mediante revisión documental, visita en campo y entrevista con productores, técnicos comunitarios y personal de AMBIO. Con base en:
 - El Estándar Plan Vivo 2013
 - Manual de procedimientos de Plan Vivo mayo 2017
 - Manual de orientación del Plan Vivo v2.0 2016
 - Plan Vivo Manual Socioeconómico
 - Reducción de la orientación de deforestación dirigida localmente
 - Especificación técnica para sistemas agroforestales en clima templado
 - Especificación técnica para sistemas agroforestales en clima tropical
 - Especificación técnica Marqués de Comillas
4. Level of Assurance

List and description of documents reviewed

- Project Design Document- Scolel'te
- Especificación técnica para sistemas agroforestales en clima templado
- Especificación técnica para sistemas agroforestales en clima tropical
- Especificación técnica Marqués de Comillas
- Expedientes de los productores los cuales contienen:
 - Documento que avalan la posesión del terreno (carpeta básica, Actas de delimitación, destino y asignación de tierras ejidales y comunales (ADDATE), etc.)
 - Contrato del programa Scolel'te
 - Documento Plan Vivo
- Mapas de los Planes Vivos
- Informes de actividades emitidos por AMBIO
- Material de difusión y capacitación en diferentes idiomas de grupos originarios
- Plataforma venta de bonos Markit
- Documentos internos de control para pagos a productores

Itinerary of field visit (including list of sites visited and individuals/groups interviewed)

19 de abril 2021. Reunión de apertura y revisión documental en la oficina principal de AMBIO, participaron por parte de AMBIO: Nicté Guadalupe López Trejo (Representante legal de AMBIO), Luis Jiménez Uscanga (Comisionado de vigilancia), Helena Barona Grajales (Responsable de ventas, Rubén Trujillo Sánchez (Coordinador operativo), Sotero Quechulpa Montalvo (Director técnico), Elsa Esquivel Bazán (Directora administrativa) y por parte de ANCE: Andrés Aguilar Galindo y Alexis López Navarro.

EQUIPO 1

20 de abril 2021. Traslado San Cristóbal de las Casas a Palenque.

Reunión y recorrido por la parcela con productores de Babilonia segunda sección, municipio Palenque.

21 de abril 2021. Salida a Babilonia segunda sección, reunión y recorrido por parcela junto con productor.

Traslado a Babilonia primera sección, reunión y recorrido por parcela con productor.

22 de abril 2021. Retorno de Palenque a San Cristóbal de las Casas.

EQUIPO 2

20 de abril de 2021. Traslado de San Cristóbal a la comunidad Gonzalez León, municipio de las Margaritas para recorrer la parcela de tomas Jimenez. Posteriormente se trasladó hacia la comunidad de Yaluma, municipio de Comitán, recorrido por parcelas del productor Armando Perez Aguilar. Traslado a la parcela del grupo comunitario de Guadalupe de Las Delicias, Comitán.

21 de abril de 2021. Reunión y recorridos por parcelas de los productores Lesvia Solís del ejido Tziscaco, municipio de Trinidad. Retorno de Comitán a San Cristóbal de las Casas.

22 de abril 2021. Reunión y recorridos por la parcela del productor Agustina Ruiz Jimenez y Braulio Jimenez en el Ejido Nuevo San Juan Chamula, municipio de Ocozocoautla.

EQUIPO 1 y 2

23 de abril de 2020. Revisión de pendientes documentales, aclaración de dudas y reunión de cierre, participaron por parte de AMBIO: Nicté, Luis, Helena Barona, Ruben Trujillo, Sotero Quechulpa, Elsa Esquivel y por parte de ANCE: Andrés Aguilar Galindo y Alexis López Navarro.

Traslado de San Cristóbal a Tuxtla Gutiérrez.

Conclusión

Después de realizar la verificación documental de la información del programa en general y de manera particular 9 planes vivos, la verificación en campo y entrevistas con actores interesados, se concluye que el programa Scolel'Te sigue cumpliendo con lo señalado en los principios del estándar Plan Vivo y su Manual Operativo, aun cuando se presentaron no conformidades y observaciones que subsanar.

Para la verificación de la especificación técnica Marqués de Comillas se realizó una visita de los días 01 al 14 de octubre de 2022, a los ejidos La Corona, Reforma Agraria y San Isidro del municipio Marqués de Comillas, se recorrió las áreas de conservación y se realizaron reuniones y entrevistas con autoridades y población de cada ejido.

Se revisaron las especificaciones técnicas: "Technical Specifications for Agroforestry Systems in Temperate and Tropical Climate Areas" donde se menciona la aplicabilidad del proyecto en las siguientes zonas:

- Zonas de clima templado para ecosistemas con especies de Pino (*Pinus* sp.), roble (*Quercus* sp.) y ciprés (*Cupressus* sp.) considerando características climáticas locales (temperatura y humedad) y la calidad del suelo. Los sistemas que se aplican en esta zona son Restauración de bosques, cerco vivo y Acahual Mejorado Subtropical.
- Zonas de clima tropical para ecosistemas con especies de cedro (*Cedrela odorata*), caoba (*Swietenia macrophylla*), bari (*Calophyllum brasiliense*), Ramón (*Brosimum alicastrum*) y boj (*Cordia alliodora*). Considerando las características climáticas locales (temperatura y humedad) y la calidad del suelo, también se presenta vegetación asociada a estas especies como: *Tabebuia heterophylla*, *Ficus laevigata*, *Cecropia peltata*, *Crescentia alata*, *Crescentia cujete*, *Bursera simaruba*,

Tamarindus indica, entre otras especies. Los sistemas que se aplican en esta zona son Taungya, Acahual Mejorado Tropical y Cafetal Mejorado.

- Y la propuesta del de la especificación Marqués de Comillas, donde se deben cumplir la personalidad jurídica, acreditar individualmente la propiedad de la tierra, desarrollo del Plan Vivo según el método propuesto por el programa Scolel'te y avalado por la autoridad ejidal y cumplir con las condiciones de bosque de la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), que incluye los siguientes indicadores: Cobertura de dosel superior al 10% en madurez, área mínima de 0.5 hectáreas y árboles de una altura mínima de 5 metros, áreas con vegetación arbórea secundaria de selva media y alta perennifolia y subperennifolia, selva media y alta perennifolia y subperennifolia, vegetación secundaria arbustiva y vegetación de galería, excluyendo árboles en terrenos agrícolas, parques y jardines. El periodo de cuantificación se estableció a 15 años, sin embargo, el productor debe garantizar por lo menos 20 años de permanencia.

De acuerdo con las especificaciones técnicas, los beneficios de la captura de carbono en biomasa y en productos de madera recolectada son cuantificados a través del método Shamba V1.1. Se realiza un monitoreo el cual se basa en la estimación de los beneficios de carbono proyectados con base en modelos alométricos.

AMBIO emplean un enfoque de contabilidad de carbono promedio para calcular el beneficio del carbono en biomasa y madera recolectada. En primer lugar, utilizan los resultados de SHAMBA para calcular el beneficio neto de GEI en los grupos (es decir, biomasa, madera recolectada y suelos) en cada año durante el período del proyecto, en relación con la línea de base para cada grupo. Luego promedian esto durante el período del proyecto para obtener un beneficio de GEI promedio en tCO₂e ha⁻¹.

De acuerdo con la verificación, se observa que existe una actualización de los cálculos iniciales realizados en SHAMBA de cada uno de los sistemas agroforestales, de los cuales se observan los siguientes datos de carbono:

Especificación técnica	Sistema	Absorción tCO ₂ /ha	Línea base tCO ₂ /ha	Beneficios netos tCO ₂ /ha	Amortiguamiento (10%) tCO ₂ /ha	Vendible tCO ₂ /ha
Clima templado*	Acahual mejorado (FOR-ACME-TEMP)	802.81	666.11	136.71	13.67	123.04
	Cerco Vivo (AF-CERVI-TROP)	559.49	488.11	71.38	7.14	64.24
	Restauración forestal (FOR-REST-TEMP)	1187.29	770.0	417.29	83.46***	333.83
Clima Tropical **	Taungya (AF-TAUNG-TROP)	540	330.3	209.7	20.97	188.73
	Acahual mejorado (FOR-ACME-TROP)	532.19	341.31	190.88	19.09	171.79
	Cerco Vivo (AF-CERVI-TROP)	415.92	315.62	100.3	10.03	90.27
	Cafetal Mejorado (AF-CAFE-TROP)	514.5	378.01	136.49	13.65	122.84

En el PDD y plan técnico se indica que las fugas pueden ser por desplazamiento de actividades, para lo cual AMBIO ha implementado acciones de mitigación como son: pláticas de sensibilización sobre conservación de recursos naturales, diversificación de cultivos. Según AMBIO las fugas evaluadas son consideradas de bajo riesgo y cada una cuenta con medidas de mitigación.

Durante el recorrido de campo se pudo constatar la aplicación de las actividades descritas en la especificación técnica, se verificó que las áreas de conservación del proyecto Plan Vivo, conforman áreas de refugio, alimentación y reproducción de muchas especies de fauna silvestre que se han visto desplazadas debido a las plantaciones de palma y apertura de potreros, es importante seguir apoyando los esfuerzos para el mantenimiento de estas áreas.

El perpetuar el proyecto puede asegurar la conservación de poblaciones de especies importantes y/o en estatus de conservación. Al decir de las autoridades y miembros de las comunidades involucradas en el proyecto, están de acuerdo en la continuidad de este, se presentaron algunas inquietudes en el Ejido Corona, quienes expusieron su temor de que los jóvenes soliciten las áreas de uso común utilizándola para establecimiento de ganado, por otro lado el Ejido Reforma Agraria comentaron estar de acuerdo en continuar con el proyecto, y las autoridades del Ejido San Isidro, no consideran hacer uso de su área de conservación, ya que representa el ambiente en el que se asentaron y del cual se han mantenidos desde que llegó la primera generación a Chiapas proveniente del estado de Oaxaca.

Durante las entrevistas y recorridos se apreciaron las actividades ya establecidas como jaguares, apicultura, mejoramiento de pastos las cuales aportan directamente beneficios económicos y que a mediano y largo plazo han disminuido la presión de apertura de áreas para ganado y palma.

Audit Overview: FAR		
NC: 01	Reference: 1. Proyectos que involucran o benefician directamente a los pequeños agricultores y grupos comunitarios	Category: Mayor
Date found:	Deadline for correction: Segundo trimestre de 2024	
Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 1.1. Las intervenciones de proyecto deben tener lugar en tierras donde los pequeños agricultores y/o grupos comunitarios tienen una tenencia de la tierra clara y estable, ya sea a través de títulos de propiedad o derechos de uso que les permiten acometer intervenciones de proyecto durante la vigencia del Acuerdo de PSA		
Description of non-conformity: Existen Planes Vivos que no cuentan con algún documento que avale la propiedad o derechos de uso de la tierra.		
Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:		
Documents reviewed: Se solicitó reunión con el responsable del Registro Agrario Nacional (RAN) en la Ciudad de Tuxtla Gutierrez, Chiapas, al cual se le comentó el estatus de los predios donde se localizan las parcelas, quien solicitó información más detallada de cada comunidad y productor para identificar la mejor ruta para resolver el problema de cada parcela. La información se está entregando por municipio.		
Se anexó la evidencia de la reunión realizada, así como el documento que se entrego, con firma de recibido. El tema se está abordando junto con las instancias legales en el país.		
Status: ABIERTA		

Audit Overview: OBS		
NC: 02	Reference: 2. Los proyectos generan beneficios derivados de los servicios ambientales y conservan o aumentan la biodiversidad	Category: Menor
Date found:	Deadline for correction: 4to trimestre del 2023	
Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 2.2. Las intervenciones del proyecto deben tener por objeto conservar o aumentar la biodiversidad, y se debe identificar y mitigar toda amenaza a la biodiversidad resultante de dichas intervenciones.		
Description of non-conformity: En el formato de Monitoreo (Anexo 1) existe un apartado para el registro de especies vegetales y/o animales, que se presenten en la parcela. En la revisión física de los formatos de monitoreo se observa que no se recolecta esta información.		

Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:

Documents Se presentó el “Manual Operativo, Scola’te” 2019, donde el inciso 9. Monitoreo de impactos a la biodiversidad, señala las actividades que se realizarán para obtener datos de especies de fauna en áreas dentro del proyecto, la temporalidad de la toma de datos y su análisis que se reportarán en los informes anuales.

Status: CERRADA

Audit Overview: FAR

NC: 03

Reference: 4. Los proyectos demuestran la implicación comunitaria: las comunidades participan de manera significativa mediante el diseño y la aplicación de planes vivos que atienden las necesidades y prioridades locales

Category: Menor

Date found:

Deadline for correction: 4to. trimestre 2023

Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 4.3 Se deben identificar las barreras que frenan la participación en el proyecto y adoptar medidas razonables que impulsen la participación de quienes tropiezan con barreras.

Description of non-conformity: Se identificó que el señor José Arcos Cruz (AMEX051), no asiste a todas las reuniones planificadas, debido a que es el único productor de su comunidad y se le dificulta moverse a los sitios de reunión. Documentar de manera general como abordar los casos que se puedan presentar en el futuro y de manera específica en cada caso.

Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:

Documents reviewed Se retomaron las reuniones regionales, considerando las convocatorias de acuerdo con los tiempos oficiales. De acuerdo con el plan de trabajo, el siguiente mes se realizará una reunión, para la cual se elaboró una invitación personal para el Señor José Arcos Cruz, especificando el apoyo para asegurar su participación. También se ha creado una ruta para facilitar la asistencia y mejorar la participación de los productores en las reuniones del proyecto. Se anexa evidencia de lo señalado anteriormente.

Status: CERRADA

Audit Overview: CAR

NC: 04	Reference: 4.- Los proyectos demuestran la implicación comunitaria: las comunidades participan de manera significativa mediante el diseño y la aplicación de planes vivos que atienden las necesidades y prioridades locales	Category: Menor
Date found:	Deadline for correction: 1er trimestre de 2023	
Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 4.6 Los Planes Vivos aprobados por el coordinador de proyecto deben indicar las intervenciones de proyecto que se realizarán, concordantes y congruentes con las especificaciones técnicas del proyecto, e incluir cualquier información específica que no sea común a todos los planes en la especificación técnica correspondiente, (combinación específica de especies seleccionadas, o selección de una hipótesis de referencia concreta cuando en la especificación técnica se expongan múltiples hipótesis).		
Description of non-conformity: Se revisó la existencia de los planes de los productores seleccionados, sin embargo, hace falta el Plan Vivo del ejido Reforma Agraria, solo se presentó el formato de evaluación.		
Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:		
Documents Se presentó el Plan Vivo del Ejido Reforma Agraria, Marqués de Comillas.		
Status: CERRADA		

Audit Overview: FAR		
NC: 05	Reference: 4. Los proyectos demuestran la implicación comunitaria: las comunidades participan de manera significativa mediante el diseño y la aplicación de planes vivos que atienden las necesidades y prioridades locales	Category: Menor
Date found:	Deadline for correction: 2do semestre de 2024	
Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 4.8 Debe existir un sistema para registrar y verificar con exactitud la ubicación, los límites y la extensión de cada Plan Vivo usando un GPS, en el que se registren las coordenadas de los límites de todos los Planes Vivos con un área superior a 5 hectáreas, y al menos la coordenada de un punto central de los planes vivos con un área inferior a 5 hectáreas.		
Description of non-conformity: Durante la verificación se constató que no todas los Planes Vivos se encuentran georreferenciados o en algunos casos los datos están desactualizados.		
Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:		

Documents reviewed: Los avances de georreferenciación son los siguiente:

Las parcelas registradas en el proyecto del 2015 al 2022, llevan un avance del 90%, una vez concluido este periodo se continuará con el porcentaje pendiente de las parcelas con registro anterior al 2015, las cuales tienen un avance del 70%, el faltante corresponden a parcelas que ya no están dentro del proyecto. El carbono de parcelas de 8 zonas será recolocado en la región de Marqués de Comillas, lo cual está registrado en el reporte anual 2022. Se anexo fotografía de georreferenciación.

Status: ABIERTA

Audit Overview: CAR

NC: 06

Reference: 4. Los proyectos demuestran la implicación comunitaria: las comunidades participan de manera significativa mediante el diseño y la aplicación de planes vivos que atienden las necesidades y prioridades locales

Category : Menor

Date found:

Deadline for correction: 4to trimestre de 2023

Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 4.14 Debería establecerse un sistema sólido de indemnización en el marco del diseño del proyecto; dicho sistema debería garantizar que los participantes puedan presentar reclamaciones ante el coordinador de proyecto en cualquier momento del ciclo de proyecto, y que estas reclamaciones se atiendan de manera transparente, justa y oportuna. Se debe facilitar a la Fundación Plan Vivo, mediante el proceso de presentación periódica de informes, un resumen de las reclamaciones recibidas, información sobre la manera en que se han atendido dichas reclamaciones y datos sobre reclamaciones pendientes.

Description of non-conformity: Aun cuando existe un mecanismo de quejas, no se lleva un registro de estas, así como de su seguimiento, conclusión y retroalimentación al quejoso

Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:

Documents El “Manual Operativo, Scole’te” 2019, que establece en su Capítulo 11. Mecanismo de quejas y resolución de conflictos, el proceso para ingresar y resolver las quejas respecto al proyecto, indica los pasos a seguir hasta su resolución, presentan el formato que se utilizará. Establece que el Comité Técnico del Fideicomiso Fondo Bioclimático, es quien socializará y se encargará del proceso de quejas.

Status: CERRADA

Audit Overview: FAR		Terms of Reference for Project Verification (v.12/2013)
NC: 07	Reference: 5. Los proyectos generan beneficios reales y adicionales derivados de los servicios ambientales, que quedan demostrados con una cuantificación y vigilancia fiables	Category: Menor
Date found:	Deadline for correction: 3to trimestre 2024	
Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 5.9 Debe elaborarse un plan de vigilancia para cada intervención de proyecto, en el que se especifique lo siguiente: 5.9.1. Los indicadores y las metas de desempeño que se usarán y cómo demuestran que se están prestando servicios ambientales. Las metas de desempeño pueden estar directa o indirectamente vinculadas a la prestación de servicios ambientales, p. ej., basadas en la realización satisfactoria de actividades de gestión u otras mejoras, pero deben servir para alentar a los participantes a dar continuidad a la intervención del proyecto: 5.9.2. Los planteamientos (métodos) de la vigilancia; 5.9.3. La frecuencia de la vigilancia; 5.9.4. La duración de la vigilancia; 5.9.5. Cómo se comprobará la validez de los supuestos previstos en las especificaciones técnicas; 5.9.6. Los recursos y la capacidad necesarios; 5.9.7. Cómo participarán las comunidades en la labor de vigilancia, p. ej., asegurando la formación de los miembros de las comunidades y delegando poco a poco las actividades de vigilancia durante la ejecución del proyecto; 5.9.8. Cómo se compartirán y debatirán con los participantes los resultados de la labor de vigilancia.		
Description of non-conformity: Respecto los resultados de la aplicación de la especificación técnica de Marqués de Comillas, no se presentaron los resultados de los monitoreos de las remediciones de la biomasa aérea y subterránea y del seguimiento de la conservación de las áreas forestales, de las practicas productivas implementadas y parcelas de conservación de la biodiversidad, así como la evidencia de impactos socioeconómicos, capacitación y equipamiento del personal de las brigadas, técnicos comunitarios y personal de los ejidos.		
Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure: Documents reviewed: Se presentó el programa de las comunidades de Marqués de Comillas, donde se describen las actividades de monitoreo forestal y de la biodiversidad, utilizando los sitios permanentes de muestreo. Se presentó el programa de trabajo que se elaboró junto con las comunidades, donde se incorporó el calendario de actividades, en el cual se describen las acciones de monitoreo de los sitios forestales y de biodiversidad. Se comenta que el equipo de AMBIO está en espera de poder recoger la evidencia de las primaras visitas de monitoreo, sin embargo, por cuestiones de seguridad esto no ha sido posible. Se acudirá a las comunidades de Marqués de Comillas en cuanto existan condiciones de seguridad en campo.		
Status: ABIERTA		

Audit Overview: CAR		
NC: 08	Reference: 5. Los proyectos generan beneficios reales y adicionales derivados de los servicios ambientales, que quedan demostrados con una cuantificación y vigilancia fiables	Category: Menor
Date found:	Deadline for correction: 4to trimestre 2023	
Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 5.11. Los proyectos deben señalar y describir dónde existe incertidumbre en la cuantificación de los servicios ambientales y hacer una estimación del grado o margen aproximado de incertidumbre. Es preciso tener en cuenta el grado de incertidumbre en el grado de prudencia que se aplique en el método de contabilización para cuantificar los servicios ambientales.		
Description of non-conformity: Al concluir la verificación documental y en campo se constató que no se ha concluido el inventario en campo de los proyectos de restauración forestal, por lo tanto, no se ha definido el porcentaje del fondo de contingencia de dichas parcelas.		
Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:		
Documents reviewed: El levantamiento de información en campo se dio de Junio a octubre de 2022 (de acuerdo a bases internas). En marzo 2023 se realizó y terminó el análisis de datos, durante el mes de junio se entregó a Plan Vivo la especificación técnica, para su revisión y aprobación. En el mes de agosto del 2023 la especificación técnica de restauración fue aprobada por Plan Vivo. Se anexaron evidencias fotográficas de base de datos, formatos de campo y muestras levantadas de campo para la elaboración de la especificación técnica. Se anexa liga publicada por Plan Vivo. Agroforestry Systems in Temperate and Tropical Climate Areas (2023)		
Status: CERRADA		

Audit Overview: OBS		
NC: 09	Reference: 5. Los proyectos generan beneficios reales y adicionales derivados de los servicios ambientales, que quedan demostrados con una cuantificación y vigilancia fiables	Category: Menor
Date found:	Deadline for correction: 4to trimestre del 2023	
Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 5.13. Las especificaciones técnicas deben describir los tipos de hábitats y las principales especies presentes en las áreas de intervención del proyecto, incluyendo las áreas con un alto valor de conservación o las		

especies de la Lista Roja de la UICN presentes (o zonas importantes por su biodiversidad o listas de especies vulnerables de dimensión más local, en su caso), con una descripción de cómo podrían verse afectadas por las intervenciones del proyecto y cómo se vigilarán estos efectos.

Description of non-conformity: No se presenta la descripción de las especies en las áreas de intervención de la especificación técnica de Marqués de Comillas.

Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:

Documents Se actualizo el documento “Especificaciones Técnicas- Marqués de Comillas” 2022, agregado el listado de las especies que se encuentran en algún estatus de riesgo de conservación, enlistadas en la NOM-059- SEMARNAT-2010 y en Lista Roja de la UICN **reviewed**

Status: CERRADA

Audit Overview: CAR

NC: 10

Reference: 5. Los proyectos generan beneficios reales y adicionales derivados de los servicios ambientales, que quedan demostrados con una cuantificación y vigilancia fiables

Category: Menor

Date found:

Deadline for correction: 4to trimestre del 2023

Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 5.14. A fin de evitar el "doble cómputo" de los servicios ambientales, las áreas de intervención de un proyecto no deben utilizarse para otros proyectos o iniciativas –como un programa obligatorio de contabilización de las emisiones de GEI de ámbito nacional o regional–que reclamarán créditos o financiación en relación con los mismos servicios ambientales, a menos que exista un acuerdo oficial con el otro proyecto o iniciativa que evite el doble cómputo u otras reclamaciones contrapuestas, p. ej., un acuerdo de jerarquización oficial con un sistema nacional de PSA.

Description of non-conformity: No se presentaron los acuerdos convenimos de PSA de la Comisión Nacional Forestal, de los proyectos de Marqués de Comillas.

Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:

Documents reviewed: El personal de Ambio y los Prestadores de servicios técnicos Forestales que trabajan los programas oficiales de PSA de la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) trabajan a la par en campo, los ejidos de esta zona desarrollan proyectos de servicio ambiental hidrológico, lo cual no implica una duplicidad en términos de carbono. De acuerdo con el calendario de actividades que se ha desarrollado con los ejidos, las actividades para Scolel te son diferente a las ya programadas con los programas de CONAFOR.

En este año los ejidos presentaron sus solicitudes de PSA a CONAFOR a principios de este 2023.

Solo Reforma Agraria fue beneficiado con recursos, se revisó en acuerdo, se revisó junto con el prestador de servicios técnicos, las actividades comprometidas con PSA-Conafor, para complementarlas con el proyecto de Scolel te.

Status: CERRADA

Audit Overview: CAR

NC: 11	Reference: 5. Los proyectos generan beneficios reales y adicionales derivados de los servicios ambientales, que quedan demostrados con una cuantificación y vigilancia fiables	Category: Menor
---------------	---	------------------------

Date found:

Deadline for correction: 4to trimestre 2023

Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 5.16. En las especificaciones técnicas deben reflejarse las alteraciones de las áreas de intervención del proyecto durante su ejecución, o antes de su inicio, pero atribuibles al proyecto, que ocasionen una pérdida de servicios ambientales, (desbroce de vegetación u otras actividades de preparación del emplazamiento, previas a la forestación).

Description of non-conformity: No se presentan las posibles alteraciones en las áreas de intervención atribuibles a los proyectos, en la especificación técnica de sistemas agroforestales.

Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:

Documents reviewed: De acuerdo con las acciones correctivas, en el reporte anual se identificarán las alteraciones atribuibles a los proyectos, esto de presentarse alguno, así como las acciones para evitar la repetición o presencia de posibles alteraciones.

Dentro del plan de trabajo se han establecido los recorridos de vigilancia, además de identificar actividades no permitidas en la zona.

Status: CERRADA

Audit Overview: CAR

NC: 12	Reference: 5. Los proyectos generan beneficios reales y adicionales derivados de los servicios ambientales, que quedan demostrados con una cuantificación y vigilancia fiables	Category: Menor
---------------	---	------------------------

Date found:

Deadline for correction 4to trimestre de 2023

Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 5.18. Debe utilizarse un planteamiento aprobado para cuantificar las reservas de carbono y fuentes de emisiones iniciales, y prever de qué manera es más probable que estas sufran variaciones durante el período que abarca el proyecto, como parte de la hipótesis de referencia.	
Description of non-conformity: En las especificaciones técnicas de los sistemas agroforestales la descripción de la cuantificación del volumen de carbono a capturar por cada sistema del proyecto no coincide totalmente con los cálculos de SHAMBA en los archivos Excel.	
Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:	
Documents reviewed Se revisaron las bases de datos y los archivos se enviaron en el mes de junio a Plan Vivo junto con la especificación técnica, para su revisión y aprobación, la cual fue aprobada en agosto del presente año	
Status: CERRADA	

Audit Overview: CAR		
NC: 13	Reference: 6. Los proyectos gestión eficazmente los riesgos a lo largo de su diseño y ejecución	Category: Menor
Date found:	Deadline for correction: 4to trimestre 2023	
Description of indicator (<i>Requirement in the Plan Vivo Standard</i>): 6.2. Los proyectos deben revisar su evaluación de los riesgos al menos cada 5 años y volvera presentarla a la Fundación Plan Vivo.		
Description of non-conformity: En la especificación técnica Marqués de Comillas, se enlistan los agentes de fugas identificados en la región, pero no se presentaron los resultados de la evaluación quinquenal de su aplicación.		
Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:		
Documents reviewed: En reuniones de trabajo con las comunidades, se identificaron los agentes de fugas específicos por cada plan y se presentarán los resultados de su monitoreo en las evaluaciones quinquenales y anuales. Se presentó el análisis de riesgos de fugas de cada una de las comunidades, así como las actividades de mitigación propuestas y sus avances.		
Status: CERRADA		

Audit Overview: CAR		
NC: 14	Reference: 7. Los proyectos demuestran efectos positivos	Category: Menor

	en los medios de subsistencia y de orden socioeconómico	
Date found:	Deadline for correction: 3er trimestre 2023	
Description of indicator (Requirement in the Plan Vivo Standard): 7.4 En el plazo de un año a partir de la fecha de validación del proyecto, debe prepararse, de manera participativa, un plan de evaluación y vigilancia del impacto socioeconómico para medir los avances realizados en relación con la hipótesis de referencia. Dicho Plan debe:		
• Basarse en indicadores localmente pertinentes y eficaces en función del costo • Tener en cuenta la posibilidad de que existan efectos diferenciados sobre diferentes grupos de participantes		
Description of non-conformity: No se presentó la evidencia de los planes de evaluación participativa de los tres proyectos del municipio de Marqués de Comillas.		
Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:		
Documents reviewed: Se presentó el cronograma de trabajo para la aplicación de los planes de evaluación participativa en las comunidades de Marqués de Comillas. Se presentó el análisis de riesgos de fugas de cada una de las comunidades, así como las actividades de mitigación propuestas y algunas actividades ya realizadas.		
Status: CERRADAS		

Audit Overview: FAR		
NC: 15	Reference: 8. Los proyectos distribuyen los beneficios equitativamente y realizan transacciones de servicios ambientales mediante acuerdos de PSA bien definidos que incluyen incentivos basados en los resultados	Category: Mayor
Date found:	Deadline for correction: 4to. trimestre 2024	
Description of indicator (<i>Requirement in the Plan Vivo Standard</i>): 8.1. La transacción de servicios ambientales entre el coordinador de proyecto y los participantes debe formalizarse en acuerdos de PSA escritos, en los que los participantes se comprometan a seguir su Plan Vivo a cambio de beneficios o pagos fraccionados relacionados con el desempeño.		
Description of non-conformity: Durante la verificación documental y entrevista con personal de AMBIO se constató que existen 241 Planes Vivos que no han firmado los acuerdos de PSA.		
Evidence received, and analysis of corrections and corrective actions provided for NC closure:		
Documents reviewed: De acuerdo con las evidencias y a lo comentado por el personal de AMBIO se tiene un avance de 50% en la firma y conformación de expedientes (físicos y digitales). Se ha contratado a una persona que esta dedicada unicamente para esto.		
Status: ABIERTA		

Table 1. Summary of major and minor Corrective Actions (Insert Numbers)

Theme	Major CARs	Minor CARs	Observations	Status
Project's Eligibility	1 (FAR)			Abierta
Ecosystem Benefits				
Project Coordination and Management	1			Abierta
Participatory design	1			Abierta
Quantifying and Monitoring Ecosystem Services				
Risk Management				
Livelihoods Impacts				
PES Agreement	1			Abierta

Table 2 - Report Conformance (Delete Yes/No as appropriate)

Theme	Conformance of Draft Report	Conformance of Final Report
Project's Eligibility	No	No
Ecosystem Benefits	No	Yes
Project Coordination and Management	Yes	Yes
Participatory design	No	Yes
Quantifying and Monitoring Ecosystem Services	No	No
Risk Management	Yes	Yes
Livelihoods impacts	No	Yes
PES Agreement	No	No